"Sentimiento de responsabilidad: un hacer lo común"

Janine Puget

Algunos conceptos merecen ser revisados e incorporados con alguna precisión en la teoría psicoanalítica lo que incluye las constituciones subjetivas en varias dimensiones superpuestas.

¿Qué entendemos por hacernos cargo de un tratamiento y qué entiende un paciente cuando dice que él y/o nosotros nos hacemos cargo? Y ¿qué entendemos cuando pensamos que nos hacemos responsables de la situación?

Para Lewkowicz (p 217. 2004) "hacerse cargo significa soportar las consecuencias, sobre todo las negativas de un emprendimiento mientras que hacerse responsable remite al conjunto de operaciones que inventan al sujeto capaz de habitar un emprendimiento sea este amoroso, vocacional, político o financiero y agrego terapéutico. La responsabilidad actual no coincide con las figuras jurídico-morales del responsable a priori de sus actos (p. 209-210), corresponde al "angustioso registro existencial" y "nace con la experiencia o después de su inicio". "Ser responsable es vivir una experiencia, habitarla en un espacio con otro, inventarla: se trata de operaciones del pensamiento". Es tomar la decisión de configurarse dentro de una situación. La decisión no implica un a priori, un algo previo, sino que sucede y excede siempre la situación. Al exceder la crea, sorprende y lleva a "hacer junto con otro" (Puget 2002). Ese hacer junto con otro se torna una doble operación: la de construir pensamiento y la de reflexionar acerca de esa construcción.

Por este camino fui llevada a dar sentido y lugar al sentimiento de responsabilidad al que ubico en la dimensión intersubjetiva sea ésta de dos o más otros o de uno o varios otros con el conjunto. En consecuencia implica dar sentido a lo que es "hacer junto con otro", "construir lo común". Construir lo común por oposición a lo propio. Para entender qué significación otorgar a lo común me apoyé en R. Espósito, historiador y filósofo, el que remite este término a su etimología la que busca en el concepto *Comunitas*. Se trata de un término complejo. Incluye el vocablo *munus* que significa un deber, una obligación y un don. Ese don tiene la particularidad que se debe dar y no se puede no dar y que sella el intercambio. No tiene el sentido de donación. Lo común es el don y no la propiedad. Por lo cual construir lo común es aceptar la obligación de hacer y recibir un don, algo así como perder algo, crear un vacío y estar afectado por la convivencia. De ahí que la responsabilidad puede ser pensada como un acto de despojo.

Responsable: revisión bibliográfica

El concepto de responsabilidad desde Cicerón hasta nuestros días fue oscilando para ir separándose del de culpa. La culpa entró en el dominio de la moral y la responsabilidad fue pasando del orden estrictamente jurídico al orden ético. A lo largo de los siglos las oscilaciones de sentido dependieron de eventos históricos, de contextos políticos, de las filosofías predominantes que imprimieron nuevas cualidades a la idea de responsabilidad y de culpa. El Holocausto pensado dentro de una organización regida por una Ley posibilitó que, por ejemplo Eichman alegara que había obrado éticamente si bien podía ser criticado moralmente.

Otro hecho histórico como Hiroshima llevó a Jonas a elevar la responsabilidad a la categoría de Principio por lo cual ya se trataba de la responsabilidad del hombre frente a la naturaleza, responsabilidad disimétrica.

Seguramente con la dictadura argentina donde surgen temas como el de Obediencia Debida se vuelve a cuestionar los múltiples sentidos a los que este concepto puede llevar.

Es interesante notar que autores como Freud, Lacan y Klein, Laplanche no dieron a este concepto un lugar claro en la teoría. Ni *Freud* (1899, 1917 etc.) ni *Lacan* diferencian claramente culpa de responsabilidad si bien ésta última va quedando más ligada a la idea de un compromiso consciente o no. Para *Klein* responsabilidad y reparación se unen y como me lo comentó Julio Moreno podría ser pensado entonces como lo más reparatorio de la fase depresiva dado que en dicha fase hay un reconocimiento de la presencia del otro. En las profundidades de la mente el deseo de brindar felicidad a los demás se halla ligado a un fuerte sentimiento de responsabilidad e interés por ellos, que se manifiesta en forma de genuina simpatía y de capacidad de comprenderlos tales como son.

Laplanche ocupándose de la etimología de la palabra que incluye responder discrimina la respuesta al mensaje del otro del “responder de” lo que para él sería la “responsabilidad”, la que se declina a partir de un sujeto copernicano. (p. 165).

Por ello recurrí a otros autores tales como Lewkowicz, G. Steiner, Levinas, P. Ricoeur, el ya mencionado Espósito y los aportes de E. Castro filósofo. Iré viendo con Uds. los nuevos conceptos relacionados con el sentimiento de responsabilidad.

G. Steiner (p.118), profesor de literatura, incluye también “dos posicionamientos: responder de y responder a”. Se trata de ser responsable del primer movimiento de *confianza semántica* que proviene de la relación entre el mundo y la palabra. Ello implica también dar un determinado sentido a lo escuchado.

La idea de confianza semántica queda hoy limitada a cada situación y ha dejado de ser un universal. Se enlaza a *libertad* dado que solo el hombre libre puede ser responsable.

G. Steiner conecta *responsabilidad e interpretación*, término al cual otorga tres significados:

Interpretación como posibilidad de descifrar un texto,

Interpretación como posibilidad de traducir o sea de elegir cuál es el nuevo sentido que se le da al texto original,

Interpretación como lo hace un actor al interpretar una obra.

De donde el interpretar incluye un compromiso aventurero (responsabilidad) con la obra, con el texto, con el relato del paciente al *elegir* uno de los sentidos posibles y simultáneamente verse sometido a la fuerza que sobre él imprime la obra o el texto a interpretar.

En cualquier vínculo la acción de uno sobre el otro excede siempre los límites del propio sujeto. Por lo cual el sujeto y el Yo serán "responsables de" la interpretación, elección de significado que darán a lo impuesto. Somos responsables en relación con un texto, con la obra de arte y por supuesto con el discurso del otro. De ello se trata al relacionar interpretación y responsabilidad.

Hans Jonas como ya lo mencioné al contemplar el poder destructor del hombre eleva la responsabilidad a un Principio de Responsabilidad rompiendo con la ética en la dimensión intersubjetiva. Así introduce la idea de una responsabilidad disimétrica. El hombre es "responsable por" lo que es equivalente a responsable del futuro, por la naturaleza, y dispone de un poder de destrucción cuyo paradigma ha sido la bomba atómica en Hiroshima. El hombre habrá de poder dominar su poder. Jonas se preocupa por "el uso pacífico (p.51) que hacemos de nuestro poder sobre el cual descansa nuestra existencia civilizada con su confort, con la abundancia extraordinaria de la que disponemos, el uso militar de nuestro poder sobre la naturaleza". Ética simétrica y ética del propio poder (asimétrica) podrían conjugarse discriminando situaciones y valores en los que se activan la una o la otra.

Es hora de pasar a *Emmanuel Levinas* que introduce la responsabilidad como el fundamento de su formulación de la ética. El otro es el que rompe la Totalidad, el Uno e implanta en ésta una nueva relación: la del huésped que da la dimensión de infinito. La responsabilidad concierne la obligación que un sujeto se impone a sí mismo, la garantía de su propia libertad conjuntamente con la de otro con el cual interactúa. Levinas introduce así la idea de libertad, libertad de quienes participan en el acto ético, de reconocimiento del otro, de entrada en el Infinito. La responsabilidad como responsabilidad para con el Otro, como responsabilidad con el otro

Volviendo a Lewkowitz (p.212 Pensar sin estado) se pregunta a qué subjetividad se atribuye la responsabilidad y al diferenciar la

responsabilidad del Yo y la responsabilidad de la Institución considera a ésta última la única vía de constitución subjetiva en la fluidez”.

De donde el responder incluye cuestiones necesariamente ligadas a la producción vincular, al conocimiento que se constituye al estar con otro, al saberse incluido en un conjunto, al saber que toda decisión proviene de una circunstancia y no depende de un a priori, no es previsible y es siempre referida a una manera de interpretar... de dar sentido a una situación, sentido que es propio y particular de ésta situación.

Paul Ricœur plantea que ante la inflación de nuestras responsabilidades, el concepto va quedando cada vez mas desdibujado. La responsabilidad no es solo imputación, obligación y reparación. La ubica dentro del lineamiento del *reconocimiento de formar parte de conjuntos* y así introduce una cualidad especial referida a “ser capaz de”. Ello corresponde a una conceptualización helénica (p 140) según la cual reconocer haber hecho un acto implica (p.124) reconocer ser capaz de y poder hacer, tomar decisiones. Este re-conocer no implica en este caso repetición sino tan solo conocer, saberse capaz de .

Y por fin para Castro lo esencial es que la responsabilidad implica *poner el cuerpo*. Una entidad sin cuerpo no es responsable.

.- Discusión

Veamos donde nos fue llevando la diferencia entre “responsabilidad por”, “responsabilidad de” y “responsabilidad a”. Como términos correlacionados tenemos decisión, libertad y habitar situaciones, hacer común lo propio. ¿Corresponderán estas connotaciones a postulaciones éticas diferentes? ¿A universos semánticos también diferentes? ¿O a posiciones epistemológicas divergentes? Pareciera que Levinas al introducir el concepto de ética en directa relación con lo que impone el Otro, lo considera una nueva dimensión. La “responsabilidad por” se refiere al cuidado del otro, y simultáneamente a saberse ligado al otro para ir siendo. Mientras que en el planteo de G. Steiner el acento está puesto en lo que impone un texto a un otro libre de interpretar. Y entonces aquí se trata de hacerse “responsable de” la interpretación que se le otorga a lo que se le impone. Mientras que el “responder a”, solo es la respuesta al estímulo, a la demanda del otro. A ello hay que agregar la formulación de Jonas que cabalga entre el “responsable por” y el “responsable de” pero esta vez más ligado al poder de destrucción en una relación asimétrica. Por lo tanto al construir lo común habrá que responder de y a, obligación y deberes lo que incluye un don o sea el despojarse de una totalidad, creando un vacío, un entre de donde nace un vínculo. Se trata de una decisión obligatoria la que crea libertad. Cuantos conceptos aparentemente paradójales y sin embargo productores de sentidos.

De donde es factible que cuando el psicoanalista interpreta además de introducir una dimensión ética, debe hacerse responsable de la interpretación que dará a lo que la obra, o sea el discurso del otro le impone y simultáneamente ser capaz de dar un lugar al otro en tanto diferente. Despojarse de sus certezas para escuchar al otro así como el otro habrá de ir siendo capaz de hacer lo mismo.

.- No responsable

He podido detectar que un significativo actual en el espacio social es el de un Estado o de una Institución No Responsable. Y ello se extiende a los Sujetos que ocupan lugares en las instituciones o tan simplemente a cualquier sujeto cuasi objeto que transita por espacios sociales donde supuestamente debiera hacerse cargo de su habitar una situación. Probablemente el Estado no responsable es un símbolo de nuevas formas de subjetividad social. Para los psicoanalistas el concepto "No responsable" da cuenta de lo que podemos llamar un estado de desconcierto ante la aparición de nuevas modalidades subjetivas no determinadas por el pasado. No responsables son los gobiernos actuales sostenidos por el argumento que el responsable es el anterior, el pasado, no responsable es la empresa que despidió a sus trabajadores porque el responsable es un anónimo que responde a veces a "obligaciones, necesidades o alguna entidad superior", no responsable es el delincuente dado que proviene de un mal mayor: la pobreza y la crisis económica, no responsable son las instituciones que tienen que tomar decisiones porque se las exige la situación... no responsable son los torturadores que lo hacen porque obedecen... (obediencia debida), no responsables son aquellas personas que ejercen algunos actos de violencia porque tuvieron una infancia que los marcó, no responsables son todas aquellas personas que se transforman en transmisores de sanciones o comentarios dado que no son más que transmisores etc..

No responsable acarrea el sufrimiento actual de la población o sea la pobreza, la penuria, la miseria subjetiva.

De donde deduzco que no responsable es una figura de nuestros tiempos la que podría depender de múltiples factores:

.- la pérdida de la Universalidad de la Ley, o sea no todo sujeto social tiene iguales derechos ante la Ley.

.- el cuerpo perdió su lugar simbólico para la constitución subjetiva y fue reemplazado en muchas ocasiones por máquinas, por entidades anónimas. Ya no hay dos alteridades o hay que encontrar como construir las.

.- algunas formaciones grupales tales como barras, equipos, incluso partidos políticos, comisiones directivas constituyen unidades donde la pluralidad desaparece para transformarse en un todo anónimo. Algo así como un confuso sentimiento de grupabilidad constituido en torno a una

ilusión de mismidad que otorga impunidad. La pertenencia se obtiene sobre la ilusión que da un compartir sin trabajo vincular, sin lo que genéricamente se puede llamar trabajo, o su equivalente hacer algo con otro u otros, o sea que es más un pertenecer de facto.

.- la Globalización en tanto modo de pensar y resolver el problema de la caída del poder del Estado/Nación crea un nuevo poder, el Imperio, que dará cuenta de la diversidad de intereses y capitales.

EN SÍNTESIS

No responsable entonces significa que si hay un responsable es un ente sin cuerpo como lo señalara Eduardo Castro (comunicación personal) en un espacio ilusorio, pero al cual, precisamente por lo inasible, no se le puede hablar ni tocar; es un otro invisible que para más pertenece a un contexto tan complejo, tan difícil de discernir que intentar hacerlo equivaldría a entrar en un tejido social sin límites. De donde mucho más fácil es tratar de eludir el tema o reducirlo a una conflictiva singular, intrapsíquica que se inclina más por una significación culposa que por una significación de responsabilidad. De esta manera se lleva este conflicto a cuestiones del orden del Yo excluyendo la problemática vincular.

No responsable no remite a irresponsable que ya pertenece al contexto de lo irracional.

Irresponsable puede ser pensada dentro del contexto del Yo y entonces será signo de locura, de perversión y en el mejor de los casos de algún síntoma neurótico. Se asocia con anormal, no razonable, ilógico. Mientras que en el espacio de los vínculos, se podrá pensar en que lo irracional es producto de un contagio emocional, de pérdida de límites de lo posible, de infracción a una Ley que supuestamente existe. Es interesante pensar que en matemática un número irracional es un número que no puede escribirse bajo la forma de una relación entre dos números enteros, ni es un entero ni es una fracción. Se ubica entonces en una franja intermedia.

.- Comentario

Vislumbrar que la situación analítica no está predeterminada por los conflictos del analizado y por las teorías (científicas y personales) del analista introduce otra dimensión superpuesta y heterogénea a la habitualmente considerada. Construir el vínculo analítico es una actividad creativa y pensante.

Bibliografía

Castro E.

2004 comunicación personal

Espósito R.

- 1998 "Communitas. Origen y destino de la comunidad". Amorrortu Editores, 2003
- Freud S.
Obras Completas. Amorrortu Editores.
- 1899 La interpretación de los sueños. O.C. T IV, Amorrortu
- 1917 (1915) Complemento metapsicológico a la doctrina de los sueños, O.C. T. XIV. Amorrortu
- 1915-1917 Conferencias Introductorias
- Jonas H.
1996 De la Gnosis al Principio de Responsabilidad, Entrevista de Jean Greisch y Erny Gillen con Revista de filosofía, Nombres Año VI, N 7 Córdoba, Abril 1996
- Klein M.
1946 "El Duelo y los estados maníaco-depresivos" *Rev. APA*. 1946/47, Tomo III, Vol. IV
- Lacan J.
1950 Escritos 1. Dos. Introducción teórica a las funciones del psicoanálisis en criminología, "Del crimen en su relación con la realidad del criminal: si el psicoanálisis da su medida..."
- 1960 Seminario 7: La ética del psicoanálisis. Clase 7: "Las pulsiones y los señuelos", 13 de enero 1960.
- 1978 Seminario 26 "La topología y el tiempo"
- Laplanche J
1994 Responsabilité et réponse en "Cahiers de l'École des Sciences religieuses et philosophiques" 16, 1994, Bruxelles, pages. 147-163).
- Levinas E.
1961 "Totalité et infini". Essai sur l'extériorité. Brodard et Taupin. Francia. 1994
- Lewkowicz I.
2004 "Pensar sin Estado. La subjetividad en la era de la fluidez". Ed. Paidós, Buenos Aires. 2004
- Puget J.
2002 "Qué difícil es pensar. Incertidumbre y perplejidad", Revista Psicoanálisis APdeBA, Dolor Social, Mayo 2002. Pág. 129-146.
- Ricoeur P.
2004 "Parcours de la reconnaissance". Editions Stock, 2004.
- Steiner G.
1989 "Réelles Présences, Les arts du sens" Folio essais, Gallimard, 1991.